

COMPLEMENTOS DE *ESTAR*: SOBRE LAS ALTERNANCIAS DEL GERUNDIO CON SINTAGMAS PREPOSICIONALES ENCABEZADOS POR *DE* Y *EN*

NICOLÁS SAAVEDRA GARRETÓN*
Pontificia Universidad Católica de Chile

RESUMEN: Este artículo presenta un análisis de la estructura eventiva de los nominales complementos de sintagmas preposicionales (SPs) encabezados por *de* y *en* que alternan con el gerundio en tanto complementos de *estar*. Se asume como dato fundamental el hecho de que estas preposiciones contrastan en la posibilidad de determinación de los nominales que las complementan (determinación posible en el caso de *en* e imposible en el caso de *de*). El análisis muestra que la alternancia con el gerundio está legitimada por la estructura eventiva léxicamente codificada y compartida por la base del gerundio y los nominales de los SPs. La posibilidad de determinación interna de los nominales complemento de *en* es semánticamente irrelevante para la alternancia, lo cual enfatiza el carácter no específico del significado léxico-aspectual presente en los nominales y en la base del gerundio. Adicionalmente, se propone que la preposición nula del gerundio es sensitiva al carácter no específico del evento que la complementa.

PALABRAS CLAVE: gerundios, preposiciones, estructura de eventos, aspecto, alternancias, semántica.

COMPLEMENTS OF ESTAR: ON GERUND ALTERNATIONS WITH PREPOSITIONAL PHRASES HEADED BY DE AND EN.

ABSTRACT: This article presents an analysis of the event structure of the nominal complement of prepositional phrases (PPs) headed by de and en that alternate with the gerund as complements of estar. It is assumed as a fundamental fact that these prepositions contrast in the possibility of determining the nominal that complements them (a possible determination in the case of en and an impossible one in the case of de). The analysis shows that the alternation with the gerund is based in the event structure lexically codified and shared by the base of the gerund and the nominals of the PPs. The possibility of internal determination of the nominal complement of en is semantically irrelevant for the alternation, which emphasizes the nonspecific

* Para correspondencia, dirigirse a Nicolás Saavedra (Isaavedrag@uc.cl).

character of the lexical-aspectual meaning present in the nominal and the base of the gerund. Additionally, it is proposed that the null preposition of the gerund is consistent with the nonspecific character of the event that complements it.

KEYWORDS: gerunds, prepositions, event structure, aspect, alternations, semantics.

1. INTRODUCCIÓN

En este trabajo abordaremos la naturaleza eventiva de los sintagmas preposicionales (SPs) encabezados por *de* y *en* que pueden alternar con el gerundio en posición de complemento de *estar*. En particular, intentaremos determinar si el análisis de la estructura eventiva¹ de los nominales que complementan estos SPs puede arrojar luces sobre (i) el hecho de que solo los SPs encabezados por *en* toleran la determinación del nominal complemento de la preposición y (ii) el hecho de que, a pesar de esta diferencia, ambos tipos de SP pueden alternar con la perífrasis *estar* + gerundio, como ya se afirmó. Adicionalmente, relacionaremos el análisis eventivo de estos nominales complementos de P con la hipótesis de que el gerundio corresponde a una forma encabezada por una preposición nula que establece una relación imperfectiva, o de coincidencia central, con el evento denotado por la base léxica del gerundio.

El trabajo está estructurado de la siguiente manera: en la sección 2 presentaremos las propuestas teóricas de Demirdache y Uribe-Etxebarria (2015), Gallego (2010) y Zagona (2012). Con matices distintivos, estos autores coinciden en considerar al gerundio como una forma compuesta por una base léxica y una preposición nula (introducida en la sintaxis por la morfología de gerundio). En la sección 3 desarrollaremos un análisis eventivo de los nominales que complementan a las preposiciones *de* y *en* y que, en tanto componentes de estos SPs, pueden alternar con el gerundio en posición de complemento de *estar*. Finalmente, en la sección 4, discutiremos las implicancias que este análisis posee tanto para el estudio de los factores que legitiman las alternancias entre SPs y gerundio, como para el análisis preposicional de esta forma verbal no personal.

2. TRES ANÁLISIS PREPOSICIONALES DEL GERUNDIO

En esta sección presentaremos sucintamente tres propuestas recientes que convergen en una concepción del gerundio como forma que proyecta una preposición nula. El modo exacto en que se representa esta proyección posee ligeras variaciones que se expondrán a continuación.

¹ Como se apreciará en la sección 3.1.2, la noción de 'estructura eventiva' (o 'estructura de eventos') que se considera en este trabajo está basada en Ramchand (2008) y asume que esta estructura corresponde a la secuencia de proyecciones de núcleos aspectuales como *Inicio (Initiation)*, *Proceso (Process)* y *Resultado (Result)*. Para una definición más detallada de estos núcleos y de sus respectivos valores semánticos, ver la sección mencionada al inicio de esta nota.

2.1. Estructura argumental temporal en Demirdache y Uribe-Etxebarria (2015)

En su trabajo de 2015, Demirdache y Uribe-Etxebarria presentan una gramática de las relaciones temporales basada en propuestas de Zagona (1990; 1992; 2003, entre otras) y Stowell (1995), y desarrollada a lo largo de otros trabajos previos (e.g. Demirdache y Uribe-Etxebarria 2000; 2007). La idea central de estas autoras es que existen predicados temporales (como Tiempo) que proyectan una estructura argumental en donde los argumentos pueden corresponder al *Tiempo de Habla* (TDH), al *Tiempo del Evento* (TDE)² y a un tercer tiempo que las autoras denominan *Tiempo de Aserción* (TDA), y que definen como “el tiempo al cual se confina la aserción de una oración, el tiempo sobre el cual el hablante realiza una afirmación” (Demirdache y Uribe-Etxebarria, 2015: 541)³. Para estas autoras, las relaciones posibles de precedencia, subsecuencia e inclusión entre tiempos están directamente codificadas en los distintos tipos de núcleo temporal. Así, por ejemplo, las autoras analizan el presente, el pasado y el futuro del gerundio inglés en la construcción progresiva (ejemplos a de (1)-(3)) del modo que se observa, respectivamente, en los ejemplos (b) a continuación:

Progresivo presente:

- (1) a. John is building a house.
 b. [_{ST} TDH [_T T⁰ EN/DENTRO DE [_{SASP} TDA [_{ASP} ASP⁰ EN/DENTRO DE [_{SV} TDE SV]]]]]

Progresivo pasado:

- (2) a. John was building a house.
 b. [_{ST} TDH [_T T⁰ DESPUÉS DE [_{SASP} TDA [_{ASP} ASP⁰ EN/DENTRO DE [_{SV} TDE SV]]]]]

Progresivo futuro:

- (3) a. John will be building a house.
 b. [_{ST} TDH [_T T⁰ ANTES DE [_{SASP} TDA [_{ASP} ASP⁰ EN/DENTRO DE [_{SV} TDE SV]]]]]

Las relaciones subrayadas en los ejemplos (b) muestran el modo en que las autoras analizan los contrastes de tiempo entre estos ejemplos: (1b) posee un núcleo Tiempo (T⁰) que codifica una relación de orden representada como EN/DENTRO DE entre el TDH y el TDA. Como se trata de un tiempo complejo (perifrástico), el TDA aparece codificado explícitamente como la cópula en presente *is*. El TDH, por lo tanto, se interpreta como incluido en el TDA denotado por esta cópula gracias a la relación semántica codificada por T⁰. El TDA, as su vez, se interpreta también como EN/DENTRO DE en relación al TDE, correspondiente al predicado *building a house*. Es esta relación de inclusión del TDA en el TDE (constante en todos los ejemplos) la que

² En buena medida correspondientes, respectivamente, a los puntos S y E del modelo clásico de Reichenbach (1947).

³ La semejanza con el Tiempo de Referencia de Reichenbach (1947) es evidente. Zagona (2003) también acepta la existencia de un tercer tipo de argumento temporal (que ella denomina, igualmente, “Tiempo de Referencia”, aludiendo directamente a la propuesta de Reichenbach), aunque la autora asume que este tiempo está presente solo en los tiempos compuestos y no necesariamente en los tiempos simples (Zagona, 2003: 140, n.1).

corresponde al significado “progresivo” de esta construcción. Nótese, además, que esta relación está codificada, en este caso, por un núcleo Aspecto (ASP⁰) y no por un núcleo Tiempo. En el ejemplo (2b) observamos que T⁰ codifica un orden DESPUÉS entre el TDH y el TDA (denotado por la cópula *was*): el TDH, por lo tanto, se interpreta como posterior al TDA. Se configura así la interpretación de pasado de la oración. El TDA sostiene, nuevamente, una relación EN/DENTRO DE, codificada por Aspecto, con el TDE, componiéndose así la interpretación progresiva. Finalmente, en (3b) la relación entre el TDH y el TDA corresponde a un ordenamiento ANTES DE: en este caso, el TDA es posterior al TDH. Se obtiene, de este modo, la interpretación de futuro de la cláusula. La interpretación progresiva, en tanto, se configura de un modo equivalente al de las dos estructuras anteriores.

La existencia de un paralelismo entre el significado que estas autoras asumen para los núcleos de Tiempo y Aspecto, por un lado, y el significado de ciertos sintagmas preposicionales y locuciones prepositivas es claro. Como se vio en los ejemplos de (1)-(3), estos núcleos introducen relaciones de orden entre argumentos temporales que son análogas a las relaciones establecidas por expresiones como *dentro de/en* (ver ejemplo (1b)), *detrás de* (ver ejemplo (2b)) y *delante de* (ver ejemplo (3b)), entre otras formas posibles (Demirdache y Uribe-Etxebarria, 2015: 540).

2.2. Zagona (2012): ser y estar

Esta autora asume (al igual que Demirdache y Uribe-Etxebarria (2015)), que las relaciones de orden entre tiempos se derivan directamente de los significados codificados por núcleos temporales como Tiempo y Aspecto, y aplica esta noción del orden de los argumentos temporales al análisis de la sintaxis y del significado aspectual de las cópulas *ser* y *estar*. Como solo la segunda forma es directamente relevante para el análisis del gerundio, nos concentraremos sólo en esta parte del trabajo de Zagona (2012) en la siguiente sección.

Para Zagona, *estar* se caracteriza por poseer un rasgo no interpretable [*uP*] que fuerza a *estar* a ensamblarse con un complemento preposicional (Zagona, 2012: 315). Sin embargo, este complemento puede poseer una complejidad variable y el grado de complejidad estructural con que *estar* se ensambla distingue y caracteriza dos variedades de esta forma: la copular y la aspectual.

2.2.1. *Estar* copular

En el caso del *estar* copular, la autora distingue dos ensambles posibles dependiendo del sub-tipo de *estar* copular en juego (con complemento locativo o de participio perfecto). Para el caso del *estar* copular con complemento locativo, *estar* se ensambla con un P estativo, como por ejemplo en (4):

(4) [_v está [*uP*] [_p en casa]]

El rasgo [*uP*] de *estar* es chequeado por la preposición *en*, de carácter estativo (Zagona, 2012: 316). En cambio para el caso de la forma copular con complemento de participio pasado, *estar* se ensambla con un P_{Asp} [-FINITO]:

(5) [_v están [*uP*] [P_{Asp} [-FINITO]] [_A corregidos los exámenes]]]

El participio tiene un rasgo [*uFINITO*] chequeado por P_{Asp} [-FINITO]. Por este carácter [-FINITO] de P_{Asp} , el participio no recibe una interpretación de *Medidor*⁴. El rasgo [*uP*] de *estar*, en tanto, es chequeado por P_{Asp} (Zagona, 2012: 318). El valor negativo del rasgo de finitud en P_{Asp} excluye una interpretación de *v* como Medidor, a diferencia de los participios que co-ocurren con *ser*, que incluyen un componente Medidor no estativo, esto es, un P_{Asp} [+FINITO]. Este contraste posee efectos interpretativos sobre el participio, pues los participios que se combinan con *estar* son de naturaleza adjetival y se interpretan como estados, no como Medidores: pueden ser coordinados con un SAdj (6a), pueden ser modificados por *muy* (6b) y pueden constituir respuestas a preguntas por el estado del argumento externo (6c):

- (6) a. Los exámenes están corregidos y listos desde ayer
 b. Las parcelas están muy construidas
 c. ¿Cómo están los exámenes? Corregidos

(Zagona, 2012: 317)

Puede comprobarse que ninguna de estas opciones es posible con el participio seleccionado por *ser*.

2.2.2. *Estar* aspectual

Como se ha visto en el análisis propuesto por Zagona para los dos tipos de *estar* copular, lo que se produce en estos casos es el ensamble de *estar* con una preposición locativa, la cual se ensambla, a su vez, con un SD, o con una preposición aspectual no finita, que se ensambla con un SAdj. El *estar* aspectual se ensambla también con un PAsp [-FINITO], pero a diferencia del PAsp que se ensambla con un participio, este PAsp [-FINITO] se ensambla con un Sv o, desde un punto de vista semántico “Aspectual *estar* merges with full event structure” (Zagona, 2012: 321):

(7) [*está* [_{*uP*}], [_{*uFin*}]] [P_{Asp} [-FIN]] [_{Sv} *v-ndo* [_{*uFin*}]]]

⁴ Para Zagona, la interpretación de Medidor (*Path*) está asociada a predicados verbales que denotan un evento que tiene un punto de término intrínseco, como los inacusativos (*irse*, *llegar*), los predicados de movimiento dirigido (*caminar al parque*, *escalar hacia la cima*) y los verbos de transmisión (*enviar la carta al consul*). Todos estos predicados denotan un evento en donde el argumento interno participa en dos sub-eventos: uno - el sub-evento ‘Medidor’ propiamente tal - corresponde a un evento de cambio de estado o a uno de movimiento. El segundo sub-evento corresponde a un estado resultante o a la localización final del movimiento (Zagona, 2012: 312). En la sección 3.1.2 volvemos a utilizar esta noción, aunque con una definición distinta que se presentará en dicha sección.

El rasgo [*uP*] de *estar* es chequeado por P_{Asp} . En tanto, el gerundio posee un rasgo [Finito] no interpretable chequeado también por P_{Asp} . Por último, el rasgo [Finito] no interpretable de *estar* es chequeado por Tiempo. La relación crucial que atañe al gerundio se encuentra en el chequeo del rasgo [*uFin*] de su morfología por un PAsp [-Finito]. El efecto de este chequeo por un núcleo aspectual no finito se refleja en la interpretación imperfectiva (o “progresiva”) del gerundio seleccionado por *estar*, que expresa el progreso en el tiempo de un evento (De Miguel, 1999: 3013) y que, por este mismo motivo, es particularmente compatible con predicados verbales como *correr* y *construir una casa*⁵, de aspecto léxico durativo y que pueden analizarse en fases sucesivas que se siguen las unas a las otras en el tiempo.

2.3. El análisis del gerundio en Gallego (2010)

La propuesta de Gallego (2010) consiste en que, a diferencia de los infinitivos, los morfemas de gerundio y participio del español (-*ndo* y -*do/a(s)*, respectivamente) corresponden a núcleos de naturaleza preposicional (Gallego, 2010: 90-91). Para el caso del gerundio, en particular, el autor propone que la naturaleza preposicional del gerundio es el reflejo de una dependencia sintáctica entre Comp y Tiempo, que se representa en la siguiente estructura:

$$(8) \quad [_{\text{SP-SC}^*} \text{P-C}^* [_{\text{ST}} \text{h}_T \text{-ndo} [_{\text{Sv}^*} \text{v}^* \dots]]]]$$

↑

En (8)⁶, T (proyección de la morfología de gerundio) se mueve a Comp y desde esa posición se proyecta como P, dada la naturaleza preposicional de esta forma no finita. El resultado de este movimiento es un núcleo complejo P-C* (Gallego, 2010: 82). Para Gallego, la idea de que las morfologías del gerundio y el participio corresponden a núcleos preposicionales (siempre en contraste con los infinitivos) permite explicar por qué los gerundios y los participios no pueden ser introducidos por un marcador de subordinación en Comp, mientras en el caso de los infinitivos este tipo de subordinación sí eç

- (9) a. (*Por) habiendo demostrado el domador su valentía (86)
 b. (*Sin) leída la sentencia el juez se retiró
 c. Le amonestaron por mentir

⁵ Se trata, por supuesto, de predicados clasificables, respectivamente, como Actividades y Realizaciones, en el sistema clásico de categorías léxico-aspectuales utilizado en innumerables investigaciones a partir de la formulación original en Vendler (1957). De Miguel (1999) y Morimoto (1998) son dos presentaciones globales y ampliamente utilizadas de esta tipología.

⁶ La notación ‘Sv*’ con un asterisco sobre v, representa a un Sv* que posee todos sus rasgos phi, a diferencia de los participios, que poseen un Sv que carece del rasgo [Persona]. El uso del asterisco en SC* y C* indica la completitud de Comp en términos de rasgos phi, lo cual, en esta categoría, entraña la posibilidad de asignación de caso nominativo tanto en los gerundios, como en los participios y los infinitivos. La discusión completa sobre la completitud de phi en estas dos categorías se encuentra en Gallego (2010: 85).

En la propuesta de Gallego (2010) este contraste entre (9a,b) y (9c) está claramente motivado: “...participles and gerunds fail to license a P because these forms already contain a P” (Gallego, 2010: 88). Esta propuesta que se ve reforzada, además, a partir de datos como los siguientes:

- i. Aunque es posible formar perífrasis verbales combinando un auxiliar o un modal con una estructura [P+infinitivo], estas no pueden formarse con estructuras [P+gerundio/participio]:
 - (10) empezar a gritar
ponerse a cantar
 - (11) *empezar a gritando
*ponerse a cantando
 - (12) *empezar a cantado
*ponerse a cantado
- ii. Mientras los infinitivos pueden ocupar posiciones de complemento de verbos que asignan caso acusativo, ni los gerundios ni los participios pueden aparecer en estas posiciones (13a), aunque sí pueden ser seleccionados por verbos que no asignan acusativo, como ocurre en las construcciones perifrásticas de (13b,c):
 - (13) a. Quiero [ganar/*ganando/*ganado]
 - b. El criminal fue arrestado
 - c. Los alumnos están leyendo el programa

(Gallego, 2010: 87)

Asumiendo que tanto los gerundios como los participios proyectan una categoría preposicional, Gallego y Hernanz (2010; citados por Gallego, 2010: 87, n.9) proponen que estas formas no necesitan legitimación sintáctica por asignación de Caso, a diferencia del infinitivo.

- iii. Tanto los gerundios como los participios pueden alternar con SPs plenos:
 - (14) de fiesta - festejando
de caza - cazando
de pesca - pescando
en movimiento - moviéndose
en circulación - circulando
en crecimiento - creciendo
 - (15) bajo arresto - arrestado
sin armas - desarmado
en sintonía - sintonizado

Dos características de las preposiciones proyectadas por los gerundios y por los participios aproximan la propuesta de Gallego (2010) a las formulaciones de Demirdache y Uribe-Etxebarria (sección 2.1) y Zagona (sección 2.2): en primer lugar, y siguiendo a estas autoras, Gallego adopta la hipótesis de que tanto P como T son predicados diádicos (Gallego, 2010: 83). En segundo lugar, y en relación directa con la propuesta de Demirdache y Uribe-Etxebarria (2015), el autor asume que las distintas interpretaciones semánticas posibles del gerundio⁷ y el participio derivan, al menos parcialmente, del tipo semántico de la preposición proyectada por estas formas. Concentrándonos en el caso particular del gerundio, Gallego propone –al igual que Demirdache y Uribe-Etxebarria (2015)– que la preposición proyectada es una de *coincidencia central*, la cual, en los términos utilizados en la sección 2.1, corresponde a la relación EN/DENTRO DE de Demirdache y Uribe-Etxebarria (2015) (ver sección 2.1). En otras palabras, tanto Gallego (2010) como estas autoras analizan la interpretación semántica del gerundio de idéntica manera, y conciben también de un modo equivalente la naturaleza predicativa de esta forma.

2.4. Algunas observaciones preliminares sobre las alternancias del gerundio con SPs

Los ejemplos de (14) muestran que existen gerundios que pueden alternar con SPs, pero es necesario establecer que esta alternancia no puede ocurrir en cualquier configuración sintáctica. Por ejemplo, no es posible en cláusulas absolutas: *Entrenando Juan, ganaremos el partido*/**En entrenamiento Juan, ganaremos el partido*. Así, el foco de los análisis de la siguiente sección estará puesto en un contexto sintáctico en donde esta alternancia se produce expeditamente: la posición de complemento de *estar*. Como hemos visto, para Gallego (2010) estas alternancias constituyen una evidencia parcial para respaldar la propuesta de que la morfología de gerundio es de naturaleza preposicional. Aunque nos parece que la aceptabilidad de los ejemplos de (14) es clara, bajo esta misma claridad puede quedar oscurecido un hecho que, a nuestro juicio, debe ser abordado: a pesar de que todos los SPs de (14) pueden alternar con un gerundio correspondiente (en una configuración sintáctica adecuada), estos SPs no son equivalentes entre sí. Las diferencias entre estos SPs serán abordadas en la siguiente sección.

3. ANÁLISIS EVENTIVO DE LOS NOMINALES ALTERNANTES CON EL GERUNDIO

En (15) y (16) se reproducen los ejemplos de (14) junto a nuevos ejemplos tanto para *de* como para *en*:

⁷ Específicamente, Gallego señala las posibles lecturas temporales, causales y condicionales del gerundio en un ejemplo como *Leyendo el libro, no {hice, haré} ruido* (Gallego, 2010: 93).

- (15) *X* está de fiesta – *X* está festejando.
X está de caza – *X* está cazando.
X está de pesca – *X* está pescando.
X está de viaje – *X* está viajando.
X está de paseo – *X* está paseando.
X está de vacaciones – *X* está vacacionando.
- (16) *X* está en crecimiento - *X* está creciendo.
X está en entrenamiento – *X* está entrenando.
X está en funcionamiento – *X* está funcionando.
X está en movimiento – *X* está moviéndose.
X está en circulación – *X* está circulando.
X está en ebullición – *X* está ebulviendo.
X está en floración – *X* está florando.
X está en meditación – *X* está meditando.

Podemos observar que todos los ejemplos de (15) pueden alternar con SPs encabezados por *en*:

- (17) a. Con nuestra animación, los chicos *están en fiesta* (...) ⁸
 b. Hombre mata a su hijo de un escopetazo. Se trató de un accidente cuando estaban en caza de conejos. ⁹
 c. Antes los títeres surcoreanos secuestraron en pleno día a nuestras ciudadanas en el país extranjero y hoy día intentan llevar a fuerza a nuestros pesqueros que estaban en pesca. ¹⁰
 d. Hola como ya saben estoy en viaje y hoy día 13 de setiembre haré un informe sobre los sitios ¹¹
 e. Wenas gente aquí estamos en paseo por el tiempo recordando lo que fue la burning crusade. Espero que lo disfruten. ¹²
 f. Actualmente *estoy en vacaciones en Cochabamba* ¹³

⁸ Recuperado en: <http://www.revistaplanetario.com.ar/guia/view/chicos-en-fiesta>

⁹ Recuperado en: <https://es-la.facebook.com/reportespoliciaicos59/posts/1774122102819020>

¹⁰ Recuperado en: <https://kfa-eh.org/2016/06/11/titeres-surcoreanos-tratan-de-secuestrar-barcos-de-rpdc-en-mar-este-de-corea/>

¹¹ Recuperado en: <https://aroldomaciel.com/2017/09/13/informes-importantes-por-la-noche-de-hoy-dia-13-de-setiembre/>

¹² Recuperado en: <https://www.youtube.com/watch?v=X4APfj7kA-s>

¹³ Recuperado en: <https://clasificados.lostiempos.com/node/575415>

En el caso de los nominales de (16), casi todos ellos pueden alternar con *de*, aunque, en general, se trata de ejemplos escasos. Sólo para el caso de dos nominales no nos ha sido posible encontrar ejemplos de alternancia con *de*: *funcionamiento* y *movimiento*:

- (18) a. (...) para sacar buenos arboles necesito que esten en la tierra (...) se que hasta agosto estaran de crecimiento y fijo que se pondran de 3 metros para arriba.¹⁴
- b. En un momento en que ambos *estaban de entrenamiento*, Musashi atacó a Magonojo con una espada de madera grande (o bokken)¹⁵
- c. En Colombia esta de circulación una moneda de 100.000 pesos.¹⁶
- d. Yo, como Nieves, fallaré los miércoles... estaremos de meditación y de intercambio a esas horas pero luego os podéis pasar por la página de la Funda...y nos saludamos virtualmente.¹⁷
- e. (...) el 20 de este mes recien va a hacer 3 meses q esta de floracion(para los q no saves las dr. grinspoon tiene floracion larga de hasta 3 meses)¹⁸
- f. COLOCAMOS EN UNA OLLA EL LITRO DE AGUA Y CUANDO ESTE DE EBULLICIÓN COLOCAMOS LOS TOMATES (...)¹⁹

No obstante esta posibilidad de alternancia entre *de* y *en* para los nominales de (15) y para la mayoría de los nominales de (16), existe un contraste que separa nítidamente a estos dos grupos de SPs cuando se encuentran en posición de complemento de *estar*: sólo los SPs encabezados por *en* pueden permitir la determinación de su SN manteniendo un significado eventivo. Por ejemplo, en (17d), podemos concebir sin problemas una variante del SP *en viaje* en donde el SN esté determinado: como *estoy en mi viaje*. Esta segunda forma todavía puede alternar con *estoy viajando* (de modo interesante, con la pérdida del significado posesivo). En cambio, *estoy de viaje* no tolera una determinación interna equivalente: **estoy de mi viaje*. Puede comprobarse que la posibilidad de introducir determinación en un SP encabezado por *en* está disponible para todos los nominales de (17). Los nominales de (18), en cambio, parecen tener un comportamiento más heterogéneo: mientras a partir de (18d) podemos concebir una variante determinada encabezada con *en* (*en la/una/nuestra meditación* vs. **de la/una/nuestra meditación*), la misma posibilidad parece menos disponible en un ejemplo como el de (18c): *en ?la/*una/*su circulación*. Evidentemente, la posibilidad de determinación con *de* está también descartada en este caso (*de *la/*una/*su circulación*).

¹⁴ Recuperado en: <http://www.lamarihuana.com/foros/threads/seguimiento-externo-2013-widow-x-somango-y-2-channel.137756/>

¹⁵ Recuperado en: https://es.wikipedia.org/wiki/Terao_Magonoj%C5%8D

¹⁶ Recuperado en: <https://definiciona.com/circulacion/>

¹⁷ Recuperado en: <http://sanacionysalud.com/cgi-bin/Blah/Blah.pl?m-1277193417/>

¹⁸ Recuperado en: <https://www.taringa.net/comunidades/cannabis/8839162/Mi-dr-grinspoon-ya-por-llegar-a-los-3-meses-de-floracion.html>

¹⁹ Recuperado en: <https://es-es.facebook.com/chefottomartinez/posts/691853800889442>

En los análisis que desarrollaremos a continuación buscaremos establecer dos tipos de comprobación: como no supondremos *a priori* un estatus eventivo homogéneo para todos estos sustantivos, aplicaremos, en primer lugar, dos pruebas que nos permitan –de ser posible– “estandarizar” este estatus. Aplicadas estas pruebas, procederemos luego a analizar la estructura semántica de aquellos sustantivos cuya naturaleza eventiva haya quedado establecida en primera instancia. Los resultados de este análisis nos permitirán determinar (i) si los contrastes de aceptabilidad de la determinación interna de SPs encabezados por *en* se relacionan o no con la estructura eventiva de los nominales que complementan a las preposiciones y (ii) si estos mismos contrastes de aceptabilidad, en conjunto con el análisis de la estructura eventiva de los nominales, arroja alguna luz adicional acerca de la naturaleza de la P nula propuesta en Demirdache y Uribe-Etxebarria (2015), Gallego (2010) y Zagona (2012), y las preposiciones plenas de los SPs de (15) y (16).

3.1. Análisis de los ejemplos de (15)

3.1.1. Estatus eventivo de los ejemplos de (15)

Los ejemplos de (15) son morfológicamente heterogéneos: mientras *caza*, *pesca*, *viaje* y *paseo* son sustantivos deverbales (derivados regresivamente por sufijación posverbal con *-a*, *-e* y *-o*, respectivamente), *fiesta* y *vacaciones* corresponden a sustantivos no derivados. Estos dos últimos sustantivos se agrupan dentro de la clase que Fábregas (2016: 92) denomina *nombres de evento simple*: se trata de sustantivos relacionados semánticamente con la lectura eventiva de sustantivos derivados como *destrucción*, *explicación* e *invasión*. Dentro del conjunto de pruebas que este autor utiliza para identificar la lectura eventiva de algunos sustantivos (derivados o no) existen dos que son claramente compatibles con *fiesta* y *vacaciones*. La primera prueba radica en la compatibilidad con SPs encabezados por *de* o *durante* que denotan extensiones temporales:

- (19) a. Una fiesta de 24 horas.²⁰
 b. Cómo empacar para unas vacaciones de 5 días.²¹
 c. *Un libro de 24 horas.
 d. *Un avión de 5 días.

Los ejemplos (19c) y (19d) muestran que este tipo de modificación temporal es incompatible con sustantivos que no pueden recibir una lectura eventiva. La segunda prueba consiste en el potencial de estos sustantivos para aparecer en función de sujeto

²⁰ Recuperado de <http://www.diarioinformacion.com/elche/2017/08/13/fiesta-24-horas/1926087.html>

²¹ Recuperado de <https://es.wikihow.com/empacar-para-unas-vacaciones-de-5-d%C3%ADas>

del predicado *tener lugar*, en la medida en que este predicado “requiere que su sujeto denote un evento” (Fábregas, 2016: 105):

- (20) a. La fiesta tuvo lugar en uno de los salones del hotel d’Evreux.²²
 b. Este año, las vacaciones tuvieron lugar del 30 de septiembre al 9 de octubre²³
 c. *El libro tuvo lugar...
 d. *El avión tuvo lugar...

Los sustantivos derivados en (15) también son compatibles con estas pruebas y poseen, por lo tanto, lectura eventiva:

Modificación con SP encabezado por de:

- (21) a. Pon a prueba tu valentía uniéndote a esta caza de fantasmas de 4 horas²⁴
 b. (...) un escenario ideal para una pesca de un par de horas.²⁵
 c. Qué llevar en la mochila para un viaje de dos meses por Europa²⁶
 d. Ciudad ideal para un paseo de dos días.²⁷

Sujeto de tener lugar:

- (22) a. (...) la caza tuvo lugar el pasado 8 de octubre (...) ²⁸
 b. Este año la pesca tuvo lugar también en el estanque Rozmberk... ²⁹
 c. Este viaje tuvo lugar después del viaje de la segunda flota a la India (...) ³⁰
 d. El paseo tuvo lugar antes de la cena que ofrecieron a sus invitados. ³¹

²² Recuperado de http://www.elmundo.es/album/loc/2016/10/04/57f37153e2704e5a318b4624_7.html

²³ Recuperado de <http://spanish.yonhapnews.co.kr/culturesports/2017/10/17/0800000000A SP20171017003100883.HTML>

²⁴ Recuperado de: <https://www.getyourguide.es/las-vegas-158/las-vegas-a-la-caza-de-fantasmas-en-goodsprings-t18307/>

²⁵ Recuperado de: <http://www.caimi-allen.cl/comunidad-blog/noticias-reportajes/item/315-tips-c-a-que-es-mejor-para-la-pesca-la-pleamar-o-la-bajamar>

²⁶ Recuperado de: <http://viajandoconfran.com/que-llevar-en-la-mochila-para-un-viaje-de-2-meses-por-europa/>

²⁷ Recuperado de: <https://www.booking.com/reviews/do/hotel/renaissance-santo-domingo-jaragua/review/47d9c25b9e1d8d94.es.html>

²⁸ Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/mundo/2015-10-16/cazador-aleman-elefante-zimbabue-africa_1062218/

²⁹ Recuperado de: <http://www.radio.cz/es/rubrica/marcha/la-pesca-puede-ser-una-forma-de-descanso>

³⁰ Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Vasco_da_Gama

³¹ Recuperado de: <http://www.revistavanityfair.es/realiza/galerias/paseo-en-barco-tras-la-coronacion-de-guillermo-y-maxima/9196/image/602184>

3.1.2. Estructura interna de los eventos de (15)

Una vez determinado el hecho de que los nominales de (15) poseen lectura eventiva, procederemos a analizar la estructura interna de los eventos denotados por estos sustantivos. Abordaremos este análisis basándonos en el modelo de análisis eventivo de Ramchand (2008), en donde los distintos tipos de evento se identifican a partir de combinaciones de núcleos aspectuales cuyos especificadores poseen interpretaciones asociadas a papeles semánticos tales como *Iniciador* (*Initiator*), *Padecedor* (*Undergoer*) y *Resultado* (*Resultee*). En términos nocionales, un Iniciador corresponde a “an entity whose properties/behavior are responsible for the eventuality coming into existence” (Ramchand, 2008: 24). Estructuralmente, este papel se asocia al especificador de un núcleo de *Iniciación* (*Init*) o “proyección causativa”, correspondiente a verbos que expresan un estado causal o intencional que conduce al proceso dinámico denotado por el núcleo *Proceso* (*Proc*). La estructura proyectada por este último núcleo ocupa la posición de complemento de *Init* y su especificador se interpreta como el Padecedor del proceso (Ibíd.: 33) o “entidad que pasa por un cambio determinado en alguna dimensión” (Fábregas 2016: 332). Este núcleo *Proc* puede seleccionar como complemento, a su vez, una proyección de Resultado del núcleo *Res*, que sólo existe “when there is a result state explicitly expressed by the lexical predicate” (Ramchand, 2008: 40). El especificador de *Res* se interpreta como Resultado (*Resultee*), o entidad que sostiene el estado al que conduce el proceso dinámico (Ibíd.: 24). Otro papel de importancia en algunos de los desarrollos que se presentarán más adelante, corresponde al de Medidor (*Path*), el cual, como su nombre lo indica, es capaz de medir incrementalmente el progreso del evento hacia un *telos* o punto de culminación. A modo de ejemplo, el complemento directo de (23a) (*un cuadro*) corresponde a un argumento Medidor, pues es posible establecer un mapeo isomórfico entre partes temporales del evento denotado por *pintar* y partes espaciales de la denotación del complemento directo, de tal manera que la sucesiva acumulación incremental de las partes del cuadro “mide” el progreso del evento hasta su punto de culminación, en el que el cuadro ha sido pintado:

- (23) a. Juan pintó un cuadro {en un mes/*durante un mes}
 b. Juan pintó cuadros {*en un mes/durante un mes}

La interpretación de Medidor del complemento directo de (23a) depende también del hecho de que *un cuadro* corresponde a un nominal precedido de un determinante; cuando este complemento corresponde a un nominal plural escueto (como en 23b), la capacidad de medición del evento desaparece. En este caso, *pintar cuadros* corresponde a un predicado con denotación atélica, compatible con un SP temporal encabezado por *durante*, que no delimita la duración del evento (a diferencia de los SPs temporales encabezados por *en*). El papel de Medidor también puede estar asociado a modificadores adverbiales direccionales que pueden medir el progreso espacial de un evento, como por ejemplo *al arco* en *Juan pateó la pelota al arco*. Siguiendo a

Demirdache y Uribe-Etxebarria (2005: 201) asumiremos que también corresponden a Medidores aquellos modificadores adverbiales durativos como *dos días* en *Robert de Niro festejó dos días* o *en dos horas* en *Juan cazó al tiburón en dos horas*, aunque en este caso lo que se mide es el progreso temporal y no espacial del evento.

Para complementar estas definiciones nocionales, identificaremos los papeles semánticos asociados a los especificadores de cada uno de estos núcleos aplicando criterios como los siguientes:

(24) Identificación de Iniciador:

Basándonos en la propuesta de Ramchand (2008: 71), asumiremos que un Iniciador es un argumento de verbos que no causativizan. Esto significa que *El impuesto* en *El impuesto, aumentó* no corresponde a un Iniciador, porque es posible la alternancia con *El gobierno aumentó el impuesto*. En cambio, *El rosal* en *[El rosal]_i floreció* sí corresponde a un Iniciador, pues no es posible la alternancia con **Juan floreció [el rosal]_i*.

(25) Identificación de Padecedor:

Asumiremos que la presencia de una expresión que mide el desarrollo de un proceso implica la existencia de dicho proceso, lo cual supone, además, la presencia de un núcleo Proc y, por ende, la proyección de un Padecedor como especificador de Proc. Ramchand (2008: 67-68) hace referencia a un diagnóstico análogo, en el cual un SP Medidor co-ocurre con el objeto directo. En este caso, este objeto directo es un Padecedor y el SP corresponde al Medidor del progreso del evento por el que “pasa” este Padecedor. Así, en *Juan movió los escombros al basural* la co-ocurrencia de *los escombros* con el SP *al basural* muestra que el objeto directo corresponde a un Padecedor y el SP corresponde al Medidor del progreso del evento. En el presente trabajo se asumirá, de un modo más general, que la presencia de un modificador temporal implica la presencia de Proc y, por lo tanto, la presencia de un Padecedor. Esto nos permitirá identificar al Padecedor en ejemplos en donde este papel y el papel de Iniciador coinciden en un mismo argumento³².

(26) Identificación de Resultado:

La identificación de este argumento dependerá del siguiente criterio, basado en Morimoto (1998: 19): *Juan está llegando* no implica *Juan llegó*, mientras que *Juan está corriendo* sí implica *Juan corrió*. Esto muestra que la perífrasis progresiva no puede seleccionar un punto de identificación del evento correspondiente a *llegar* en *Juan está llegando*, pero sí puede identificar al evento denotado por *correr* en *Juan está*

³² En el sistema de Ramchand (2008), un mismo SN o SD puede estar asociado a distintos papeles, los cuales se interpretan directamente de la estructura sintáctica proyectada por núcleos aspectuales como Init, Proc y Res (específicamente, se interpretan desde la posición de especificador de estas proyecciones). No existe, por lo tanto, “asignación” de papeles temáticos y el Criterio Temático tampoco se asume en esta propuesta. Tal como señala la autora, en este sistema “participant relations can be composite” (Ramchand 2008: 71). Así, un SN/SD puede estar asociado a más de un papel mediante el movimiento de dicho constituyente por las posiciones de especificador de los núcleos aspectuales ya mencionados.

corriendo. Lo que denota la perífrasis progresiva en la primera oración corresponde, en realidad, a un conjunto de fases preparatorias que anteceden al evento y “desembocan” en él. Algo similar ocurre con *Juan está pintando un cuadro* y *Juan pintó un cuadro*: la oración progresiva denota las fases que pueden llevar al cumplimiento del evento y, por lo mismo, no implica la consecución del evento. Así, tanto *pintar un cuadro* como *llegar* corresponden a eventos que implican la consecución de un Resultado. La diferencia radica en el carácter durativo de *pintar un cuadro* y el carácter no durativo, o puntual, de *llegar*. Morimoto utiliza esta prueba para confirmar el carácter (a)télico de los predicados, asumiendo que los eventos télicos son precisamente aquellos que implican un resultado (Morimoto, 1998: 16). Es por este motivo que consideramos la presente prueba como un criterio coherente para la identificación de este papel. Una vez descritos los modos que utilizaremos para identificar los papeles semánticos de los eventos denotados por los nominales de (15), procederemos a aplicar estos criterios tanto a estos nominales como a los de (16). En primer lugar, consideraremos los sustantivos no derivados *fiesta* y *vacaciones*. Aun cuando el carácter no derivado de estos sustantivos podría hacer parecer injustificada la aplicación de los criterios de (24)-(26), consideramos que el hecho de haber establecido en (19)-(22) el carácter eventivo de estos sustantivos legitima, al menos parcialmente, esta aplicación. Adicionalmente, puede asumirse que, para *fiesta* y *vacaciones*, esta identificación de eventos apunta directamente a la forma verbal correspondiente a los sustantivos (*festejar*, *vacacionar*), en contraste con la identificación de eventos denotados por la base de los sustantivos deverbales correspondientes a los otros ejemplos analizados.

Estructura interna de los eventos denotados por *festejar* y *vacacionar*:

Ausencia/presencia de Iniciador

La imposibilidad de causativizar los ejemplos de (27a,b) muestra que el sujeto de estos verbos intransitivos corresponde a un Iniciador:

- (27) a. Juan vacacionó - *María vacacionó a Juan.
b. Juan festejó - *María festejó a Juan³³.

Ausencia/presencia de Padecedor

Observamos que las expresiones *once días* y *dos días* miden la duración del proceso denotado por *vacacionar*. Esto implica que los sujetos de estas oraciones corresponden a Padecedores del proceso:

- (28) a. Cyndi Lauper vacacionó once días en Nicaragua.³⁴
b. Robert de Niro festejó dos días³⁵

³³ La interpretación causativa relevante sería, por supuesto, María hizo que Juan festejara.

³⁴ Recuperado en <http://www.trincheraonline.com/2015/04/13/cyndi-lauper-vacaciono-once-dias-en-nicaragua/>

³⁵ Recuperado en <https://www.eluniverso.com/2007/08/22/0001/1065/28E382EA01BC4F489B64BB14F4BCD14B.html>

Ausencia/presencia de Resultado:

La forma progresiva del predicado implica su forma perfecta en ambos casos. Se trata, por tanto, de eventos que no implican la presencia de Resultado.

- (29) b. Juan está festejando → Juan festejó.
 d. Juan está vacacionando → Juan vacacionó.

Estructura interna de los eventos denotados por *cazar y pescar, viajar y pasear*:**Ausencia/presencia de Iniciador:**

Los restantes ejemplos de (15) son heterogéneos en cuanto a sus correspondientes tipos de eventos. Por un lado *cazar y pescar* corresponden a eventos transitivos que seleccionan un Iniciador y un Padeedor. Puede observarse, por ejemplo, que *María cazó a Juan_i* no es una versión causativizada de *Juan_i cazó*, lo cual muestra que en esta “versión intransitiva”, *Juan* es Iniciador. *Viajar* corresponde a un verbo intransitivo que no causativiza (*Juan_i viajó* → **María viajó a Juan_i*; **María lo_i viajó*). Esto muestra que *Juan* en *Juan viajó* corresponde a un Iniciador. Finalmente, *pasear* posee una configuración semántica distinta a la de los tres verbos anteriores: *Juan_i paseó* sí puede causativizar, como en *María paseó a Juan_i (por la ciudad)/María lo_i paseó (por la ciudad)*, lo cual apunta a que *Juan* no corresponde aquí a un Iniciador:

- (30) a. Juan_i cazó - *María cazó a Juan_i
 b. Juan_i pescó – *María pescó a Juan_i
 c. Juan viajó - *María viajó a Juan
 d. Juan paseó - María paseó a Juan

Ausencia/presencia de Padeedor:

Estos cuatro verbos pueden recibir el tipo de modificación temporal que apunta a la presencia de un núcleo Proc. En los cuatro casos, por tanto, tenemos presencia de Padeedor:

- (31) a. El **Grupo de Homicidios de la Policía Nacional** cazó al sospechoso en cuestión de horas.³⁶
 b. Pescan dos tiburones en dos días en las playas de Xàbia y Dénia³⁷
 c. Albert Einstein viajó dos semanas a España y pasó desapercibido.³⁸
 d. Un intruso paseó 3 horas por la quinta de Olivos.³⁹

³⁶ Recuperado en <http://www.diariodemallorca.es/sucesos/2017/12/07/dias-droga-desenfreno-violacion-capita/1270063.html>

³⁷ Recuperado en: <http://www.gentevalencia.com/pescan-dos-tiburones-en-dos-dias-en-las-playas-de-xabia-y-denia/30777>

³⁸ Recuperado en: <http://www.estadiodeportivo.com/noticias-curiosas-interesantes/2015/11/24/albert-einstein-viajo-semanas-espana-paso-desapercibido/55475.html>

³⁹ Recuperado en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-42852-2004-10-27.html>

Ausencia/presencia de Resultado:

La inaceptabilidad de las implicaciones en (32a,b) muestra que *cazar* y *pescar* seleccionan Resultado, mientras que, por el contrario, el comportamiento de *viajar* y *pasear* en relación con esta prueba revela que estos verbos no seleccionan dicho papel:

- (32) a. Juan está cazando (al conejo) *→ Juan cazó (al conejo).
 b. Juan está pescando (al tiburón) *→ Juan pescó (al tiburón).
 c. Juan está viajando → Juan viajó.
 d. Juan está paseando → Juan paseó.

3.2. *Análisis de los ejemplos de (16)*

3.2.1. Estatus eventivo de los eventos de (16)

En los ejemplos de (16), encontramos dos tipos de sufijo nominalizador: *-miento* y *-ción*. En ambos casos, se trata de sufijos que seleccionan bases con significado eventivo:

Sufijo *-miento*: modificación con SP encabezado por *de*:

- (33) a. Catamarca tuvo un crecimiento de 12 meses consecutivos⁴⁰.
 b. Equipo de Armas y Tácticas Especiales realiza un entrenamiento de diez días de duración.⁴¹
 c. El periodo de garantía se basa en un funcionamiento de 4.000horas/año como máximo (...).⁴²
 d. (...) se programó un movimiento de unas 4 horas para recorrer el rail mientras la cámara trabaja.⁴³

Sufijo *-miento*: sujeto de *tener lugar*:^{44,45}

- (34) a. El *crecimiento de los cultivos tuvo lugar* en una cámara de crecimiento con una temperatura de 25 /20 C (día/noche).⁴⁴
 b. Este entrenamiento tuvo lugar el martes 28 de marzo en las Instalaciones del Edificio Centro del Banco Central de Reserva (...).⁴⁵

⁴⁰ Recuperado en <https://www.elancasti.com.ar/politica-economia/2018/1/20/catamarca-tuvo-crecimiento-meses-consecutivos-359318.html>

⁴¹ Recuperado en http://spanish.xinhuanet.com/2016-12/17/c_135912385.htm

⁴² Recuperado en <https://www.efectoled.com/es/content/3-condiciones-generales>

⁴³ Recuperado en <http://www.elcielodecanarias.com/el-cielo-de-la-palma-timelapse/>

⁴⁴ Recuperado en <https://www.ragc.gal/sites/default/files/revistas/articulos/pdf/estudioanatomico.pdf>

⁴⁵ Recuperado en http://www.bcr.gob.sv/esp/index.php?option=com_k2&view=item&id=954:entrenamiento-a-colectores-de-la-unidad-de-registros-y-antecedentes-policiales-de-la-pnc&Itemid=168&tmpl=component&print=1

- c. De esta forma construyeron un salto de agua, (...) Su funcionamiento tuvo lugar en el año 1.922.⁴⁶
- d. Una serie de cuatro sismos ocurrieron esta tarde en la costa de la región del Bío Bío (...)El cuarto movimiento tuvo lugar a las 18:37 (...) ⁴⁷

Sufijo *-ción*: modificación con SP encabezado por *de* o *durante*:

- (35) a. RENFE programa la circulación de trenes de Cercanías Valencia durante las 24h ininterrumpidamente.⁴⁸
- b. Si bien se puede ir con un hervor más corto, la ebullición de 90 minutos refuerza el color rojo sangre.⁴⁹
- c. (...) soy novato, las plantas de floración de 65 días se cuenta a partir del día de plantado?⁵⁰
- d. estos chicos de Headspace crearon una guía de 10 pasos para una *meditación de 10 minutos*.⁵¹

Sufijo *-ción*: sujeto de *tener lugar*:

- (36) a. Esta circulación tuvo lugar en una serie de exposiciones que postularon la noción de “arte global”.⁵²
- b. Esta prueba tuvo una duración de 95 minutos, la *ebullición tuvo lugar* 14 minutos después de haber iniciado el calentamiento.⁵³
- c. La *floración tuvo lugar* en medio de junio, un mes con temperaturas muy altas sobre todo en la segunda mitad.⁵⁴
- d. La tercera meditación tuvo lugar en la basílica de San Pablo Extramuros.⁵⁵

⁴⁶ Recuperado en <http://www.tubilladellago.com/tubillapionera.html>

⁴⁷ Recuperado en <http://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/region-del-bio-bio/2018/02/08/sismo-se-percibe-en-la-region-del-bio-bio-8.shtml>

⁴⁸ Recuperado en <http://www.vivirelren.es/2012/03/renfe-programa-la-circulacion-de-trenes-de-cercanias-valencia-durante-las-24h-ininterrumpidamente/>

⁴⁹ Recuperado en <http://www.revistamash.com/2017/detalle.php?id=352>

⁵⁰ Recuperado en <http://www.lamarihuana.com/foros/threads/plantas-de-floracion-de-65-dias.70104/>

⁵¹ Recuperado en <http://www.actitudfem.com/belleza/relajacion/una-guia-para-meditar-durante-10-minutos>

⁵² Recuperado en <http://lanic.utexas.edu/project/laoop/iigg/dji32.pdf>

⁵³ Recuperado en https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2732/IME_189.pdf?sequence=1

⁵⁴ Recuperado en http://www.numanthia.com/upload/collection/vintage-library/catalog_es.pdf

⁵⁵ Recuperado en <https://www.aciprensa.com/noticias/etiquetas/meditaciones>

3.2.2. Estructura interna de los eventos de (16)

Estructura interna de eventos seleccionados por –*miento*: *crecer, entrenar, funcionar, mover***Ausencia/presencia de Iniciador**

Observamos que, de estos cuatro verbos, (37a) y (37c) seleccionan Iniciador. En (37b) y (37d) la causativización es posible, pero solo cuando excluye la lectura reflexivo-incoativa de *Juan se movió* (González Vergara, 2013: 247). Bajo esta interpretación, gatillada por la animacidad del sujeto, *Juan* sí corresponde a un Iniciador del proceso. Para el caso de *entrenar*, la existencia de la forma pronominal *entrenarse* indica también la posibilidad de una lectura reflexivo-incoativa, como puede apreciarse en un ejemplo como *Ramón Ábila se entrenó con normalidad tras superar la molestia que padecía en el aductor derecho(...)*⁵⁶

- (37) a. Juan creció – *María creció a Juan
 b. Juan entrenó – María entrenó a Juan
 c. La máquina funcionó – *Juan funcionó la máquina
 d. Juan se movió – María movió a Juan

Ausencia/presencia de Padeedor

En este caso, los cuatro verbos considerados toleran modificadores que miden la duración temporal de los eventos (en (38b,c)) o la extensión espacial de estos (en (38a,d)): ^{57,58,59,60}

- (38) a. Un astronauta japonés creció 9 centímetros en el espacio.⁵⁷
 b. La intérprete entrenó tres horas al día (...)⁵⁸
 c. VGA usada funcionó 4 horas y no arrancó más.⁵⁹
 d. Chile se movió 3 metros por causa del terremoto.⁶⁰

Ausencia/presencia de Resultado

La posibilidad de implicación temporal desde el progresivo al pretérito perfecto, muestra que ninguno de estos verbos proyecta (léxicamente) un Resultado:

⁵⁶ Recuperado en: <http://www.tycsports.com/nota/boca-juniors/2018/03/28/wanchope-se-entreno-con-normalidad-y-sera-titular-en-boca.html>

⁵⁷ Recuperado en: <http://www.duna.cl/podcasts/un-astronauta-japones-crecio-9-centimetros-en-el-espacio/>

⁵⁸ Recuperado en: <http://nuevecinconueve.com/959/index.php/noticias/actualidad/2143-margot-robbie-entreno-tres-horas-al-dia-para-tener-el-increible-fisico-de-harley-quinn>

⁵⁹ Recuperado en: <https://www.gameover.uy/showthread.php?12468-VGA-usada-funcion%25F3-4-horas-y-no-arranc%25F3-mas>

⁶⁰ Recuperado en: <http://enigmasovni.blogspot.cl/2010/03/chile-se-movio-3-metros-por-causa-del.html>

- (39) a. Juan está creciendo → Juan creció
 b. Juan está entrenando → Juan entrenó
 c. La máquina está funcionando → La máquina funcionó
 d. Juan se está moviendo → Juan se movió

Estructura interna de eventos seleccionados por *-ción*: *circular, meditar, florar, ebulir*.

Ausencia/presencia de Iniciador

Los cuatros verbos considerados excluyen la posibilidad de causativización, por lo cual se verifica la presencia de Iniciador:

- (40) a. [El auto]_i circuló - *Juan circuló [el auto]_i
 b. Pedro_i meditó - *María meditó a Pedro_i
 c. El rosal floró - *Juan floró el rosal.
 d. El agua ebulló - *Juan ebulló el agua.

Ausencia/presencia de Padeedor

La posibilidad de incluir modificadores de medida espaciales (41a) o temporales (41b-d), indica la presencia de Proc y de su especificador correspondiente:

- (41) a. Un trole circuló sin conductor 100 metros en pleno centro de Mendoza.⁶¹
 b. Zeidan trabajó con 63 estudiantes universitarios. Durante cuatro días la mitad de ellos meditó **20 minutos** por **jornada**.⁶²
 c. El agua ebulló a los 25 minutos.⁶³
 d. En indoor tuve 2 plantas: Una que salió más para el lado EARLY QUEEN, que floró en 74 días (...)⁶⁴

Ausencia/presencia de Resultado

Los primeros dos ejemplos muestran que los verbos que en ellos aparecen no seleccionan Resultado. Los ejemplos de (42c) y (42d), en cambio, corresponden a verbos que sí seleccionan este componente, como puede verificarse por el hecho de que la modificación con SPs encabezados por *en* mide explícitamente el intervalo de tiempo que tomó el proceso en alcanzar su punto de culminación o resultado: *La planta floró en 74 días, El agua ebulló en 25 minutos*.

⁶¹ Recuperado en <https://www.diariouno.com.ar/mendoza/un-trole-circulo-conductor-100-metros-pleno-centro-mendoza-20140523-n135644.html>

⁶² Recuperado en <https://www.neomundo.com.ar/Salud/-minutos-por-dia-meditacion-mejoran-atencion/274>

⁶³ Recuperado en <http://ines-gonzalez-quimica-i-cch-vallejo.blogspot.cl/2013/09/separacion-de-mezclas.html>

⁶⁴ Recuperado en <http://www.lamarihuana.com/foros/threads/consejos-sobre-las-semas-repartidas-en-las-reuniones-d.106881/>

- (42) a. El auto está circulando → El auto circuló
 b. Juan está meditando → Juan meditó
 c. La planta está florando *→ La planta floró
 d. El agua está ebullendo *→ El agua ebulló

4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS Y DISCUSIÓN FINAL

Tal como se señaló al inicio de la sección 3, a través de los resultados de los análisis desarrollados a lo largo de esta misma sección se buscará determinar (i) si los contrastes de aceptabilidad de la determinación interna de SPs encabezados por *en* se relacionan o no con la estructura eventiva de los nominales que complementan a las preposiciones y (ii) si estos mismos contrastes de aceptabilidad, en conjunto con el análisis de la estructura eventiva de los nominales, arroja alguna luz adicional acerca de la naturaleza de la P nula y las preposiciones plenas de los SPs de (15) y (16). En relación al punto (i), es posible afirmar que el análisis de la estructura eventiva de los nominales de (15) y (16) muestra que las posibilidades de determinación interna de los SPs encabezados por *en* no depende de la estructura de los eventos. Para el caso de *viajar*, por ejemplo, podemos concebir una variante determinada como *está en el/un viaje*, mientras que un nominal como *funcionamiento*, con una estructura eventiva análoga (con selección de Iniciador y Padeedor, pero no de Resultado), no es compatible con una variante correspondiente: *está en *el/*un funcionamiento*. Cuando existe selección de Resultado, las posibilidades de modificación interna de este tipo tampoco quedan disponibles para todos los casos: contrástese, por ejemplo, *está en la/?una pesca* con *está en ?la/*una ebullición*. Lo que estos contrastes muestran, sin embargo, es que cuando *viaje* y *pesca* van precedidos de determinante, adquieren una lectura locativa. A modo de ejemplo, en (43a-b), estos nominales pueden aparecer en la construcción de inversión locativa cuando están determinados. Cuando no poseen determinante (43d-e), sin embargo, esta lectura locativa deja de estar disponible:

- (43) a. En el viaje ocurrió un accidente.
 b. En la pesca (de hoy) sucedió algo inesperado.
 c. ?En viaje ocurrió un accidente.
 d. *En pesca (de hoy) sucedió algo inesperado.

Esta lectura locativa está disponible también para algunos nominales derivados a partir de *-miento* y *-ción*:

- (44) a. En el entrenamiento ocurrió un accidente.
 b. En la meditación (de hoy) sucedió algo inesperado.
 c. *En entrenamiento ocurrió un accidente.
 d. *En meditación (de hoy) sucedió algo inesperado.

No obstante, como ya fue señalado, algunos nominales derivados a partir de estos sufijos no aceptan determinación en el contexto de la construcción con *estar*. Tampoco toleran, además, una lectura locativa paralela a las de (43a,b) y (44a,b):

- (45) a. *En {el/un} funcionamiento (de la maquina) sucedió algo inesperado.
 b. *En {la/una} ebullición (del agua) sucedió algo inesperado.

El hecho de que la lectura locativa esté disponible para algunos nominales derivados en *-miento* (44a) y *-ción* (44b) muestra que la imposibilidad de una lectura equivalente en ejemplos como los de (45a,b) no proviene de una restricción asociada a estos sufijos. Como ya se indicó, además, esta restricción tampoco descansa en las estructura eventiva de estos nominales, ya que, por ejemplo, *funcionamiento* y *entrenamiento* poseen una estructura eventiva análoga⁶⁵. Aunque una determinación exacta de la propiedad que determina la (im)posibilidad de una lectura locativa para estos nominales excede los límites del presente trabajo, es posible proponer en este punto que dicha propiedad podría corresponder al valor del rasgo de animacidad del Padecedor: obsérvese, por ejemplo, que tanto *entrenamiento* como *meditación* (y sus verbos correspondientes) seleccionan Padecedores⁶⁶ animados, a diferencia de *funcionamiento* y *ebullición*. El lector puede verificar que, del mismo modo, los nominales de (15) son todos compatibles con una lectura locativa y seleccionan, además, Padecedores animados. En contraste, *crecimiento*, *movimiento*, *circulación* y *floración*, son incompatibles con una lectura locativa y no poseen un requisito de selección de animacidad como el ya mencionado⁶⁷.

En relación al punto (ii), los análisis desarrollados, tomados en conjunto con los contrastes relacionados con la lectura locativa⁶⁸ del evento, muestran que la P nula del gerundio no posee un significado locativo. La ausencia de una lectura locativa del gerundio es, de hecho, lo que posibilita que esta morfología pueda alternar también con *de*, pues se trata de una preposición que no selecciona complementos locativos:

- (46) a. Juan está {en/*de} el entrenamiento.
 b. Juan está {en/de} entrenamiento (véase también ejemplo 18b).
 c. Juan está {en/*de} el viaje.
 d. Juan está {en/de} viaje.

⁶⁵ Ver los ejemplos (37)-(39) del punto 3.2.2.

⁶⁶ El hecho de que el papel relevante para este contraste sea el de Padecedor y no el de Iniciador radica en el hecho de que, por ejemplo, en *entrenar* los papeles de Iniciador y Padecedor no coinciden en el mismo argumento. Así, la alternancia posible entre *Juan entrenó* y *María entrenó a Juan* muestra que en la oración intransitiva *Juan* es Padecedor y no Iniciador (ver 37b). El hecho de que esta oración posea una relación de implicación con la construcción progresiva (*Juan está entrenando* → *Juan entrenó*, ver (39b)), muestra que el argumento de esta construcción corresponde también al Padecedor pero no al Iniciador del proceso.

⁶⁷ Para el caso de *mover(se)*, es importante recordar que posee un análisis equivalente al de *entrenar*. Ver la discusión en torno a los ejemplos de (37d), (38d) y (39d): en todos estos casos puede verificarse que el verbo no posee un requisito de selección de Padecedor animado (el ejemplo (38d) muestra esto de manera explícita).

⁶⁸ El valor locativo considerado aquí es de carácter específicamente espacial. Ver la discusión que sigue en relación a la importancia de considerar también el carácter temporal del valor locativo.

La posibilidad de asociar una lectura locativa a la morfología de gerundio puede plantearse de modo natural si se considera que la P nula ha sido vinculada tanto por Demirdache y Uribe-Etxebarria (2000, 2015) como Gallego (2010) a un significado de *coincidencia central*, definido en términos claramente locativos:

Central coincidence indicates that the location of the figure coincides with the ground. In English this relation is expressed by prepositions such as *on, in, at, along, over, and through*. Conversely, noncentral coincidence (expressed in English by prepositions such as *from, out of, (up) to, onto, and into*) indicates that the location of the figure either ends or begins at the ground. (Demirdache & Uribe-Etxebarria 2000: 176)

El concepto de localización mencionado en esta definición es congruente con el significado de los núcleos ASP que codifican el significado progresivo en los ejemplos (1)-(3), parafraseable como EN/DENTRO DE. Se trata, claramente, de una localización no espacial, sino temporal, lo cual impone una interpretación no estándar (e.g. no espacial) del concepto de significado locativo. Bajo esta perspectiva, la morfología de gerundio sí poseería un significado “locativo”, de carácter temporal. Aunque esta distinción entre dos tipos de significado locativo es compatible con los análisis y los contrastes presentados en este trabajo, es necesario detenerse en una asimetría que podría quedar oscurecida bajo una distinción demasiado general entre localización temporal y espacial. Esta asimetría se manifiesta en el hecho de que sólo la localización temporal permite identificar semánticamente a los participantes en el evento. Considérese, por ejemplo, el contraste entre *Juan está en entrenamiento* y *Juan está en el entrenamiento*. En la primera oración, la localización codificada por el gerundio es temporal, y el argumento correspondiente a *Juan* puede ser identificado como Padeedor. En otras palabras, la localización temporal aparece aquí como un correlato de la relación predicado-argumento entre *entrenamiento* y *Juan*. En contraste, en *Juan está en el entrenamiento*, la identificación de *Juan* como argumento de *entrenamiento* sería, en el mejor de los casos, de naturaleza pragmática: *Juan está en el entrenamiento* no implica a *Juan está entrenando*, a diferencia de la relación de implicación que sí existe entre *Juan está en entrenamiento* y *Juan está entrenando*. Esta asimetría apunta, así, a un problema que sólo podrá abordado en una investigación futura, a saber: el de establecer si el valor locativo temporal (e.g. el significado de *coincidencia central*) codificado tanto por el gerundio como por los SPs alternantes encabezados por *en* y por *de*, equivale a un modo de identificar semánticamente a los participantes de los eventos denotados por estas formas gramaticales.

REFERENCIAS

- DE MIGUEL, E. 1999. El aspecto léxico. En I. Bosque, y V. Demonte (Eds.), Gramática descriptiva de la lengua española. Pp.2982-2983. Madrid: Real Academia Española / Espasa Calpe.
- DEMIRDACHE, H. Y M. URIBE-ETXEBARRIA. 2000. The primitives of temporal relations. En R. Martin, D. Michaels, y J. Uriagereka (Eds.), Step by step: essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik. Pp. 157-186. Cambridge, MA: MIT Press.

- DEMIRDACHE, H. Y M. URIBE-ETXEBARRIA. 2005. Aspect and temporal modification. En P. Kempchinsky y R. Slabakova (Eds.), *Aspectual Inquiries*. Pp.191-221. Dordrecht: Springer.
- DEMIRDACHE, H. Y M. URIBE-ETXEBARRIA. 2007. The syntax of time arguments. *Lingua* 117(2): 330-366.
- DEMIRDACHE, H. Y M. URIBE-ETXEBARRIA. 2015. Tiempo, Aspecto y modificadores temporales. En A. Gallego (Ed.), *Perspectivas de sintaxis formal*. Madrid: Akal.
- FÁBREGAS, A. 2016. *Las nominalizaciones*. Madrid: Visor.
- GALLEGO, A. 2010. On the prepositional nature of non-finite verbs. *Catalan Journal of Linguistics* 9: 79-102.
- GONZÁLEZ VERGARA, C. 2013. Las alternancias causativas con Se en la Gramática del Papel y la Referencia. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura* 23 (2): 226-255.
- MORIMOTO, Y. 1998. *El aspecto léxico: delimitación*. Madrid: Arco/Libros.
- RAMCHAND, G. 2008. *Verb Meaning and the Lexicon: A First-Phase Syntax*. Cambridge: Cambridge University Press.
- REICHENBACH, H. 1947. *Elements of Symbolic Logic*. Nueva York: Mac-Millan.
- STOWELL, T. 1995. The phrase structure of tense. En L. Zaring y I. Rooryck (Eds.), *Phrase structure and the lexicon*. Pp. 277-291. Dordrecht: Kluwer.
- VENDLER, Z. 1957. Verbs and Times. *The Philosophical Review*, 66(2): 143-160.
- ZAGONA, K. 1990. Temporal argument structure. Ponencia presentada en la TIME Conference, MIT. Cambridge, MA.
- ZAGONA, K. 1992. Tense binding and the construal of present tense. En C. Laeufer y T.A. Morgan (Eds.), *Theoretical Analyses in Romance Linguistics: Selected papers from the Linguistic Symposium on Romance Languages XIX*, Ohio State University, April 21-23, 1989. Pp.385-398. Amsterdam: John Benjamins.
- ZAGONA, K. 2003. Tenses and anaphora: Is there a tense-specific theory of coreference? En A. Barss (Ed.), *Anaphora: An Overview*. Pp. 140-171. Oxford, UK and Cambridge, MA: Blackwell Publishers.
- ZAGONA, K. 2012. *Ser and estar: Phrase structure and aspect*. *Cahiers Chronos* 25: 303-327.